



ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE  
Ljubljana, Pražakova 8  
DISCIPLINSKA KOMISIJA I. STOPNJE

Opr. št. 2477/2013

12-07-2016  
2477/2013 odl. 3 x  
ODLOČBA JE PRAVNOMOČNA  
ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE  
Ljubljana, 10. 8. 2016  
Podpis pristojne osebe:

**ODLOČBA**

Disciplinska komisija I. stopnje pri Odvetniški zbornici Slovenije, Ljubljana, Pražakova 8, je v senatu pod predsedstvom odvetnika Roka Petriča, ob sodelovanju članov senata odvetnika Matije Vičarja in Tine Stergaršek Kavčič, v disciplinski zadevi zoper [redacted] na zahtevo namestnika disciplinskega tožilca za uvedbo disciplinskega postopka opr. št. 2447/2013 z dne 24. 2. 2015, zaradi disciplinske kršitve po 3. točki 77.a člena in 5. točki 77. b člena Statuta OZS, po opravljeni disciplinski obravnavi, v nenavzočnosti disciplinskega obdolženca, v navzočnosti zagovornice disciplinskega obdolženca odvetnice Aleksandre Jeraj, namestnika disciplinskega tožilca odvetnika Aleksandra Pevca, strokovne sodelavke OZS Ane Lozar in zapisnikarice Diane Benedičič Žibrat, dne 12. 5. 2016

**o d l o č i l a :**

Disciplinski obdolženec,

[redacted] z dnem 17. 4. 2000 vpisan v imenik odvetnikov Odvetniške zbornice Slovenije pod št. 241/00, z odvetniško pisarno v [redacted] že kaznovan v disciplinskem postopku,

**je odgovoren,**

*kršitve dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica, ker*

*je stranki [redacted] zaračunal višje plačilo za delo, kot mu gre po odvetniški tarifi ali Zakonu o odvetništvu brez predhodnega pisnega dogovora tako, da je v zvezi s pravdno zadevo pred Okrožnim sodiščem v Celju, opr. št. P 133/2009, obračunal odvetniške storitve v skupnem znesku 4.100,40 EUR:*

- dne 16. 1. 2013 stranki [redacted] izstavil račun v višini 2.125,00 EUR in 20% DDV, čeprav bi po tedaj veljavni odvetniški tarifi po ZOdvT, kot je ugotovilo tudi sodišče, bil upravičen samo do 2.034,24 EUR,
- dne 14. 1. 2014 stranki izstavil račun v bruto znesku (z 22% DDV) v višini 1.000,00 EUR, kolikor si je za odvetniške stroške leto poprej 30. 1. 2013 pridržala [redacted] čeprav za to ni bilo podlage,

- dne 10. 2. 2014 zahteval od [REDACTED] še plačilo dodatnih 550,40 EUR, sklicujoč se na stroškovnik z dne 6. 1. 2014, nakar naj bi slednja prejela račun po pošti.

S tem je disciplinski obdolženec kršil svojo dolžnost pri opravljanju odvetniškega poklica po 5. tč. 77.b člena Statuta OZS

in se mu po 79. členu Statuta OZS izreče disciplinski ukrep

### **DENARNA KAZEN v višini 1.000,00 EUR**

Disciplinski obdolženec je dolžan plačati denarno kazen v višini 1.000,00 EUR in na podlagi 6. člena Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku povprečnino v znesku 150,00 EUR, vse na račun Odvetniške zbornice Slovenije SI56 0510 0801 0472 888, odprt pri ABANKI d. d., v roku 30 dni po pravnomočnosti odločbe, pod izvršbo. V primeru zamude plačila se obračunajo zakonske zamudne obresti.

### **Obrazložitev:**

Namestnik disciplinskega tožilca je dne 24. 2. 2015 vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka na podlagi prijave [REDACTED]. Iz obrazložitve zahteve za uvedbo disciplinskega postopka izhaja, da je disciplinski obdolženec prijaviteljici oziroma njeni mld. hčerki, katere zakonita zastopnica je prijaviteljica, previsoko obračunal stroške odvetniških storitev v zvezi s pravdo pred Okrožnim sodiščem v Celju opr. št. P 133/2009, v skupnem znesku 4.100,40 EUR. Disciplinski obdolženec je odvetniške stroške zaračunal po tarifi, ki je veljala pred ZOdVT, zaračunani znesek pa je odstopal od višine stroškov, kot jih je v zadevni pravdi ugotovilo sodišče. Namestnik disciplinskega tožilca je ugotovil, da je odvetnik stranki že s prvim računom v višini 2.125,00 EUR + 20% DDV zaračunal več, kot mu je priznalo sodišče (2.034,24 EUR), zato ni bila potrebna stranki dodatno odtegnjena »varščina« v višini 1.000,00 EUR, še manj pa naknadno zahtevano doplačilo v višini 550,40 EUR. Nadalje iz obrazložitve zahteve za uvedbo disciplinskega postopka izhaja, da je disciplinski obdolženec neupravičeno dolgo, tj. več tednov, zadrževal nakazilo zavarovalnice, prejeto na podlagi postopka opr. št. P 133/2009. Prijaviteljica je bila namreč o nakazilu obveščena s strani zavarovalnice že 14. 12. 2012, (delni) znesek pa je s strani odvetniške pisarne disc. obdolženca prejela šele 30. 1. 2013.

Disciplinski obdolženec je v odgovoru na zahtevo za uvedbo disc. postopka glede neutemeljenega zadrževanja za stranko prejetih sredstev podal pojasnilo, da so bile okoliščine takšne, da so opravičevale nekoliko kasnejše izplačilo stranki (božično-novoletni prazniki, zaprtje pisarne zaradi kolektivnega prazničnega dopusta, prioritarno delo na nujnih zadevah ...). Menil je, da njegova zamuda z izplačilom glede na takšne okoliščine ni bila nerazumna. V zvezi s previsokim obračunavanjem odvetniških stroškov glede pravde opr. št. P 133/2009 pa je navedel, da je zastopanje stranke prevzel 11. 11.

2008, v času, ko je še veljala odvetniška tarifa iz leta 2003. Stranka mu je podpisala pooblastilo, s katerim se je zavezala vse odvetniške stroške povrniti po v času podpisa pooblastila veljavni odvetniški tarifi, torej tarifi iz leta 2003. Odvetniške stroške je v sodnem postopku disc. obdolženec priglasil po tarifi iz leta 2008. Pri tem je poudaril, da je bila situacija glede uporabe odvetniške tarife iz leta 2008 vseskozi nejasna, zato je v letu 2012, ko je stroške v zvezi s predmetno zadevo priglasil sodišču, stroškovnik pripravil v skladu s kriteriji, ki so se v sodni praksi oblikovali v letih od uveljavitve tarife iz leta 2008 pa do priglasitve stroškov. V zvezi s tem, da je bilo prijaviteljici jasno, da velja dogovor o plačilu odvetniških storitev po odvetniški tarifi iz leta 2003, je predlagal priče, svojemu pojasnilnemu odgovoru pa je priložil tudi stroškovnik obračunanih storitev v zvezi z zadevo, z dne 6. 1. 2014.

Namestnik disc. tožilca je dne 15. 2. 2016, po prejemu obdolženčevega odgovora na zahtevo za uvedbo disc. postopka, umaknil točko I a) tenorja zahteve glede očitka neutemeljenega zadrževanja s strani zavarovalnice prejetih sredstev za stranko.

Pravilno vabljeni disciplinski obdolženec se disciplinske obravnave dne 12. 5. 2016 ni udeležil, vendar je po svoji zagovornici [REDACTED] ki se je udeležila obravnave tega dne in izkazala pooblastilo za zastopanje disc. obdolženca, posredoval svoj pisni zagovor s prilogami. Vsled navedenega so bili skladno z 89. členom Statuta OZS izpolnjeni pogoji za opravo disc. obravnave v nenavzočnosti disc. obdolženca.

V pisnem zagovoru je disciplinski obdolženec navedel, da vztraja pri svojih dosedanjih navedbah, in dodal še, da je med stranko in njeno mamo (prijaviteljico) ter njim obstajal poseben dogovor o plačilu odvetniških stroškov. Ta izhaja že iz samega pooblastila z dne 11. 11. 2008. Dodatno je bil s stranko ta dogovor potrjen 2. 2. 2009 in leta 2012, saj se je stranka v celoti strinjala z vnaprej dogovorjenim načinom obračuna višine odvetniške odvetniških storitev – takšnim, kot izhaja iz stroškovnika z dne 6. 1. 2014. Stranka je pisno in ustno potrdila, da se plačilo odvetniških storitev lahko izvede po odvetniški tarifi iz leta 2003, ki med drugim priznava nagrado za vsak posamezni narok. Pri utemeljevanju tega se disc. obdolženec sklicuje tudi na sodno prakso, ki jo je priložil svojemu zagovoru. Štel je, da velja pisni dogovor iz pooblastila in zaupal, da velja strankina ustna potrditev tega dogovora. V nasprotnem primeru tako kompleksne zadeve oziroma zastopanja konkretne stranke ne bi prevzel. Meni, da je nastala situacija zgolj posledica spremenjenih razmer v času med prevzemom zastopanja in vložitvijo tožbe ter zaključkom pravde in izstavitvijo računa.

Zagovornica disc. obdolženca je na disc. obravnavi dodala še, da je bilo pred vložitvijo tožbe prijaviteljice ob dejstvu, da se je tožba vlagala v času, ko je že pričel veljati Zakon o odvetniški tarifi, dano izrecno pojasnilo, da se bodo odvetniški stroški po zaključku zadeve obračunali po odvetniški tarifi iz leta 2003, s čimer se je stranka, kakor tudi že poprej, izrecno strinjala. Izpostavila je, da je sodna praksa zavzela stališče, ki med drugim izhaja tudi iz sklepa Višjega sodišča v Ljubljani opr. št. I CP 3502/2014 z dne 18. 3. 2015, da predpisana pisna oblika posebnega dogovora o stroških med stranko in odvetnikom ni predpisana zaradi same veljavnosti dogovora, pač pa zaradi lažjega dokazovanja obstoja le tega, zaradi česar so tudi ustni dogovori o višini odvetniških

storitev med stranko in odvetnikom veljavni. Obdolženec je v zvezi s slednjim stališčem Višjega sodišča v Ljubljani na OZS naslovil zaprosilo za pojasnilo in sicer dne 4. 3. 2015, pri čemer pa vse do danes še ni prejel odgovora.

V dokazne namene je senat Disciplinske komisije I. stopnje (v nadaljevanju senat) vpogledal in prebral naslednje listine v spisu: dopis prijaviteljice z dne 13. 12. 2013, pojasnilo pooblaščenke odvetnika z dne 10. 2. 2014, ponovno pritožbo zoper odvetnika z dne 17. 2. 2014, odgovor in poizvedbo namestnika disciplinskega tožilca z dne 27. 10. 2014, odgovor prijaviteljice z dne 12. 11. 2014, odgovor disc. obdolženca na zahtevo za uvedbo disc. postopka z dne 7. 4. 2015, odgovor namestnika disciplinskega tožilca z dne 15. 2. 2016 (delni umik). Senat je vpogledal in prebral tudi vse priloge disc. spisa na A1 – A32 in na B1 – B72, na disc. obravnavi prejete listine in priloge ter tudi vse ostale listine v spisu. Dokazni predlog disc. obdolženca z zaslišanjem prič v smeri, da je bilo prijaviteljici jasno, da velja dogovor o plačilu odvetniških storitev po odvetniški tarifi iz leta 2003, je senat kot nepotrebnega zavrnil, saj je že na podlagi predhodno izvedenih dokazov ugotovil vsa odločilna dejstva.

Senat je v delu, v katerem je namestnik disc. tožilca umaknil zahtevo za uvedbo disc. postopka (točka I a) tenorja zahteve glede očitka neutemeljenega zadrževanja s strani zavarovalnice prejetih sredstev), ustavil postopek zoper disc. obdolženca, in presojal ravnanje disc. obdolženca le še z vidika morebitne disc. kršitve po 5. točki 77.b člena Statuta OZS. Navedeno kršitev stori odvetnik, ki zaračunava stranki višje plačilo za delo, kot mu gre po odvetniški tarifi ali zakonu o odvetništvu, brez predhodnega pisnega dogovora.

Senat po skrbni presoji vsakega dokaza posebej in vseh dokazov skupaj ugotavlja, da je disciplinski obdolženec storil kršitev svoje dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica po 5. točki 77.b člena Statuta OZS.

Senat ugotavlja, da je nesporno in popolnoma jasno, da je v času vložitve tožbe za stranko s strani disc. obdolženca v zadevi P 133/2009 veljal Zakon o odvetniški tarifi. Ta je veljal od 1. 1. 2009 dalje, zadevna tožba je bila vložena v februarju 2009. Pooblastilo stranke disc. obdolžencu je bilo resda dano že pred tem (konec leta 2008), vendar je glede na zahteve takratnih predpisov o tem, katere predpostavke morajo biti izpolnjene, da je posebni dogovor o odvetniški nagradi veljavno sklenjen, nedvomno mogoče ugotoviti, da takšen dogovor v konkretnem primeru ni bil sklenjen z danim pooblastilom. Ravno tako iz pooblastila stranke ob upoštevanju takratnih predpisov smiselno izhaja, da se odvetniške storitve zaračunajo po veljavni tarifi. Posledično je, četudi je ustni dogovor o plačilu odvetniške nagrade morda dejansko obstajal (čeprav je senat ocenil, da disc. obdolženec njegovega obstoja ni uspel dokazati), v primerih, ko stranka po takšnem (ustnem) dogovoru odvetniške nagrade ne želi plačati, treba uporabiti veljavno odvetniško tarifo in zaračunati storitve po njej.

Nadalje senat ugotavlja, da iz sodbe P 133/2009 jasno izhaja, katera odvetniška tarifa se je uporabljala za obračun pravnih stroškov (tč. 40 zadevne sodbe), tako senat ni sledil zagovoru disc. obdolženca, da je bila situacija glede uporabe odvetniške tarife iz leta

2008 nejasna. Sodišče je v sodbi opr. št. P 133/2009 tudi jasno zavrnilo priznanje stroškov za vse naroke, priznalo je le enega, skladno s takrat veljavno odvetniško tarifo. To le še dodatno potrjuje, da je disc. obdolženec moral oziroma mogel vedeti, katera odvetniška tarifa je veljavna in po kateri sme zaračunati stroške stranki. Posledično je bila »varščina« stranki, ki naj bi bila (glede na navedbe zagovornice disc. obdolženca iz odgovora na zahtevo za uvedbo disc. postopka) zaračunana iz razloga, ker se je prijaviteljica disc. obdolžencu predhodno pritoževala glede stroškov, dejansko neutemeljeno zaračunana, enako tudi kasnejše zaračunavanje odvetniških stroškov (v višini 550,40 EUR).

Statut OZS kot disciplinsko kršitev določa zaračunavanje stranki višjega plačila za delo, kot gre odvetniku po veljavni tarifi. Stroškovnik z dne 6. 1. 2014, ki ga je disc. obdolženec pripravil za stranko, vsled vsega navedenega predstavlja izpolnitev znakov kršitve zaračunavanja stranki višjega plačila za delo, kot gre odvetniku po veljavni tarifi. Iz vseh navedenih okoliščin izhaja, da je disc. obdolžencu očitana kršitev po 5. točki 77.b člena Statuta OZS dokazana.

Pri izreku disciplinskega ukrepa je senat disciplinskemu obdolžencu izrekel disciplinski ukrep denarne kazni. Pri izbiri in odmeri denarne kazni je senat upošteval naslednje obteževalne okoliščine: predhodno kaznovanost disciplinskega obdolženca ter dejstvo, da je disciplinski obdolženec pri storitvi očitanih kršitev zasledoval premoženjski interes. Olajševalnih okoliščin senat ni ugotovil.

Disciplinski obdolženec je bil spoznan za odgovornega storitve disciplinske kršitve, zato je skladno s 6. točko Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku dolžan plačati povprečnino, kot izhaja iz izreka te odločbe.

**Pravni pouk:** Zoper to odločbo je dovoljena pritožba v roku 15 dni od dneva vročitve overjenega prepisa odločbe. Pritožbo je potrebno vložiti pisno v dveh izvodih pri Odvetniški zbornici Slovenije, o njej pa bo odločala disciplinska komisija II. stopnje OZS.

Ljubljana, 16. 5. 2016

Odvetnik Rok Petrič  
Predsednik senata  
Disciplinske komisije I. stopnje



Odločbo prejmejo:

- disciplinski obdolženec odvetnik [redacted]
- disciplinski tožilec pri OZS
- Odvetniška zbornica Slovenije